ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

|  |  |
| --- | --- |
| город Ханты-Мансийск | 24 июня 2024 года |

Мировой судья судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Жиляк Н.Н. (628011, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Ленина, дом 87/1), с участием защитника Куликова М.Ю. – Тимкина А.Л., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Куликова Михаила Юрьевича, …,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

Куликов М.Ю., являясь водителем транспортного средства, управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения. При этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В частности, 01.10.2023 в 23:50 при следовании возле дома №7 по ул.Ключевая Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Куликов М.Ю., управлял транспортным средством марки …, государственный регистрационный знак … в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения, и такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении дела Куликов М.Ю. не присутствовал; о месте, дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом телефонограммой 20.06.2024. О причинах неявки не сообщил, об отложении рассмотрения дела не просил, правом на защиту не воспользовался, иных ходатайств не заявил.

В соответствии с положениями ч.2 ст.25.1 и п.4 ч.1 ст.29.7 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие Куликова М.Ю., поскольку право на защиту Куликова М.Ю. не нарушено. О возбужденном в отношении него деле об административном правонарушении Куликову М.Ю. стало известно 01.10.2023, в судебном заседании принимал участие защитник.

При рассмотрении дела 24.06.2024 защитник Куликова М.Ю. - Тимкин А.Л. ходатайствовал об отложении судебного заседания на более позднюю дату в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела.

Судом объявлен перерыв до 16:00.

После объявленного перерыва защитник Куликова М.Ю. - Тимкин А.Л. с вмененным правонарушением не согласился. Указал, что факт управления транспортным средством Куликовым М.Ю. в состоянии алкогольного опьянения не доказан. Сотрудниками ДПС представлены в материалы дела рапорты, которые отличаются по своему содержанию. Кроме того, недостатки, указанные в определении суда о возвращении протокола об административном правонарушении, должностным лицом не устранены. ... свидетелем быть не может, поскольку она является потерпевшей и заинтересованным лицом. Также протокол задержания транспортного средства не содержит подписи привлекаемого лица. Просил производство по делу прекратить.

Иные защитники – Киселев С.В., Лесникова Л.В., поименованные в доверенности от 07.03.2024, в судебное заседание не явились.

Огласив протокол об административном правонарушении, заслушав защитника, исследовав письменные материалы дела, просмотрев приложенные видеозаписи на одном электронном носителе информации, мировой судья приходит к выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и виновности Куликова М.Ю. в совершении этого правонарушения.

В соответствии с п.2.7 Правил дорожного движения, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 (далее – ПДД) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, правовое значение имеет факт нахождения в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) водителя, управляющего транспортным средством.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Кроме того, при рассмотрении дела надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. №1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Куликов М.Ю. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В связи с наличием указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Куликову М.Ю. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе на месте, на что Куликов М.Ю. согласился.

Исследованием, проведенным в отношении Куликова М.Ю. установлено, что концентрация наличия абсолютного этилового спирта составила 0,85 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха.

В связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Куликову М.Ю. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в наркологическом отделении БУ ХМАО – Югры «Ханты-Мансийская клиническая психоневрологическая больница», на что последний согласился.

По результатам медицинского освидетельствования Куликова М.Ю., проведенного квалифицированным специалистом – врачом, прошедшим подготовку в БУ ХМАО-Югры «Ханты-Мансийская клиническая психоневрологическая больница», установлено состояние опьянения, концентрация наличия абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,735 мг/л выдыхаемого воздуха при первичном отборе воздуха и 0,751 мг/л при повторном.

Виновность Куликова М.Ю. по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения подтверждается: протоколом об административном правонарушении от 05.06.2024 серии 86 ХМ № …, в котором изложены обстоятельства совершения привлекаемым лицом административного правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 02.10.2023 серии 86ПК №065583; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 02.10.2023 № 86 НП№024024, из которого следует, что в 01 час. 43 мин. 02.10.2023 Куликов М.Ю. согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, в связи с имеющимися признаками опьянения был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством от 02.10.2023 №1515, содержащем положительные результаты определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (в количестве 0,735 мг/л и 0,751 мг/л) и заключением врача о нахождении Куликова М.Ю. в состоянии опьянения; справкой должностного лица ДПС, согласно которой Куликов М.Ю. судимость за совершение преступлений, предусмотренных статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, частями второй, четвертой и шестой статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеет; рапортом инспектора ДПС УМВД России по ХМАО - Югре; карточкой операции с водительским удостоверением на имя Куликова М.Ю.; видеозаписью, на которой зафиксировано применение мер обеспечения производства по делу и оформление административного материала, копией протокола об административном правонарушении от 02.10.2023 86ХМ №472239, копией постановления по делу об административном правонарушении от 02.10.2023 №18810086220001551426, приложением к материалу ДТП, объяснением Поляковой О.В.

Имеющиеся в деле письменные доказательства отвечают требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, их объём достаточен для квалификации деяния Куликова М.Ю. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, основания для признания их недопустимыми доказательствами не установлены.

Таким образом, вина Куликова М.Ю. по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения нашла свое подтверждение в судебном заседании.

Действия Куликова М.Ю. мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, с применением видеозаписи в порядке ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, нарушений требования закона при их составлении не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Материалы, полученные с применением видеосъёмки правонарушения и применения мер обеспечения производства по делу, приложены к протоколу об административном правонарушении.

Представленные в дело видеозаписи соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, принимается мировым судьей в качестве допустимого доказательства по делу, поскольку она фиксирует обстоятельства, имеющие значение для доказывания наличия события административного правонарушения.

Таким образом, медицинское освидетельствование Куликова М.Ю. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном указанными выше Правилами.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Куликову М.Ю. в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ и названных выше Правил.

Согласно информации должностного лица ГИБДД, Куликов М.Ю. судимостей за совершение преступлений, предусмотренных ст. 264.1 и частями 2, 4, 6 ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеет.

Каких-либо противоречий или неустранимых сомнений в виновности Куликова М.Ю. в совершении вышеописанного правонарушения, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах, оснований для признания протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, актов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, недопустимыми доказательствами не имеется.

Между тем, суд находит необходимым исключить из числа доказательств по настоящему делу об административном правонарушении протокол от 02.10.2023 серии 86 СП №054139 о задержании транспортного средства в связи с его несоответствием части 5 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (протокол не подписан лицом, в отношении которого применена указанная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении).

Вместе с тем, такое процессуальное решение на выводы о виновности Куликова М.Ю. не влияет.

Учитывая совокупность изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о наличии в действиях Куликова М.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Оснований для прекращения дела об административном правонарушении суд не усматривает.

К позиции защитника Куликова М.Ю. - Тимкина А.Л., изложенной в судебном заседании о невиновности Куликова М.Ю., мировой судья относится критически, расценивает ее как способ защиты и попытку уйти от административной ответственности за содеянное, поскольку она опровергается материалами дела.

Из материалов дела следует, что Куликов М.Ю. совершил ДТП с транспортным средством, принадлежащим …., в связи с чем сотрудником дежурной части МО МВД России «Ханты-Мансийский» на место совершенного ДТП был направлен наряд ДПС в составе автопатруля Скутина С.А., Алижанова И.Ж., что и изложено в рапорте сотрудника ДПС и письменных объяснениях ...

Иные доводы защитника не содержат правовых аргументов и, по сути, сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами, и не свидетельствуют о том, что административным органом допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Назначая административное наказание Куликову М.Ю., мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, фактические обстоятельства дела, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Суд не усматривает оснований для признания в качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства положительную характеристику с места работы Куликова М.Ю., поскольку не может оправдывать поведение лица по управлению транспортным средством в состоянии опьянения, в результате которого могла быть создана ситуация, угрожающая жизни и здоровью многих людей.

Ранее Куликов М.Ю. привлекался к административной ответственности за совершение однородного правонарушения, что в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

При указанных обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о назначении Куликову М.Ю. наказания в пределах санкции части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.5, 3.8 и 4.1 КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 26.7, п. 3 ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ компактный диск c материалами видеозаписей подлежит хранению при деле в течение всего его срока хранения.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

признать Куликова Михаила Юрьевича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, счет получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты-Мансийск, кор./счет 40102810245370000007, БИК 007162163, ОКТМО 71829000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810486230250005183.

Исполнение постановления в части лишения специального права возложить на ОГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский».

Диск c материалами видеозаписи хранить при деле в течение всего срока хранения данного дела.

Разъяснить Куликову М.Ю., что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, вынесший постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

В случае неуплаты штрафа в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу, либо в течение месяца с момента отсрочки или в течение трех месяцев с момента рассрочки, штраф подлежит принудительному взысканию через службу судебных приставов (ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Квитанцию об оплате штрафа в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу необходимо предоставить мировому судье судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Ханты-Мансийск, ул. Ленина, дом 87/1, каб. 115.

Водительское удостоверение и удостоверение тракториста-машиниста (при наличии) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в отдел ГИБДД по месту жительства ы течение трех рабочих дней со дня вступления данного постановления в законную силу, а в случае их утраты следует заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить Куликову М.Ю., что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 этого кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья /подпись/ Н.Н. Жиляк

Копия верна.

Мировой судья Н.Н. Жиляк